# Жалоба в конституционный суд рф

Заявитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЖАЛОБА
О проверке конституционности положений ст. 9 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.р. до \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года являлся сотрудником Управления вневедомственной охраны при ГУВД города Москвы и осуществлял службу в звании старшего лейтенанта милиции в должности инспектора службы 7 линейного отделения 7 отдела милиции.
В \_\_\_\_\_ году начальник отделения кадров УВО при ГУВД г. Москвы майор милиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в нарушение моих конституционных прав и действующего законодательства, всячески понуждал меня пройти государственную дактилоскопическую регистрацию. После того, как я дал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полностью обоснованный отказ от прохождения дактилоскопической регистрации, со ссылками на законодательные нормы, которыми я руководствовался, а также я объяснил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что мои руки являются частью моего тела и поэтому они не являются и не могут являться грубым нарушением служебной дисциплины, я и только я имею право распоряжаться своими руками так как я пожелаю. НЕ СУЩЕСТВУЕТ НОРМЫ ЗАКОНА чтобы можно было бы уволить сотрудника милиции  за его собственное тело- это произвол и беззаконие. Но я все же был уволен по п. «л» ст. 19 Закона РФ «О милиции» за грубое нарушение дисциплины (Приказ начальника УВО при ГУВД г. Москвы полковника милиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_).
Так, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» государственная дактилоскопическая регистрация проводится с соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленных Конституцией Российской Федерации, в соответствии с принципами законности, гуманизма, конфиденциальности, сочетания добровольности и обязательности.
Проведение государственной дактилоскопической регистрации не должно представлять опасность для здоровья человека, унижать его честь и достоинство.
В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» обязательной государственной дактилоскопической регистрации подлежат, в том числе, граждане Российской Федерации, проходящие службу в органах внутренних дел.
Приказ начальника УВО при ГУВД г. Москвы полковника милиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_ был обжалован Общероссийским политическим движением «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» в Люблинский районный суд города Москвы.
Решением судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Люблинского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. было отказано в признании вышеуказанного Приказа об увольнении незаконным, его отмене, восстановлении в должности обеспечении всеми видами довольствия, предоставлении отпуска.
Не согласившись с указанным судебным Решением мной и общероссийским политическим движением «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» были поданы кассационные жалобы в Московский городской суд, но Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. обе кассационные жалобы были оставлены без удовлетворения, а решение суда первой инстанции без изменения.
После мной и общероссийским политическим движением «В поддержку армии, оборонной промышленности и военной науки» были поданы надзорные жалобы, но и они были оставлены без удовлетворения.

При этом, судом первой, и последующих инстанций, были допущены грубейшие нарушения моих конституционных прав. При вынесении приказа начальником УВО при ГУВД г. Москвы полковником милиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_, а после и судом были неправильно истолкованы нормы Федерального закона «О государственной дактилоскопической регистрации», не проведено их соотношение с Конституцией Российской Федерации.
После увольнения я обратился за помощью и разъяснениями к Депутату государственной думы – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который в ответе на мое заявление от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, сообщил следующее.

Как мной указывалось ранее, в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» государственная дактилоскопическая регистрация проводится с соблюдением прав и свобод человека и гражданина, установленных Конституцией Российской Федерации, в соответствии с принципами законности, гуманизма, конфиденциальности, сочетания добровольности и обязательности.
Проведение государственной дактилоскопической регистрации не должно представлять опасность для здоровья человека, унижать его честь и достоинство.

Таким образом, если \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ добровольно не желал по каким-то соображениям  пройти обязательную государственную дактилоскопическую регистрацию, то никто не в праве его принудить, подвергнуть обязательной государственной дактилоскопической регистрации, поскольку в противном случае она уже становится принудительной, а не обязательной, что и будет являться нарушением принципов законности, гуманизма, и, самое главное, добровольности, так как заставить его пройти указанную регистрацию нельзя без унижения его чести и достоинства. Тем более, является незаконным увольнение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по этой причине, так как оно, при описанных выше обстоятельствах, является безусловным нарушением ст. 1, 2, 6 (ч.2), 15-18, 21, 22 (ч 1) Конституции РФ.
В соответствии со ст. 1 Конституции РФ Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.
В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.
В соответствии со ст. 6 (ч.2) Конституции РФ каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации.
В соответствии со ст. 15 Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.
Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.
В соответствии со ст. 17 Конституции РФ В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.
Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.
В соответствии со ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.
В соответствии со ст. 21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.
Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.
В соответствии со ст. 22 Конституции РФ каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации»  решения и действия органов и должностных лиц, проводящих государственную дактилоскопическую регистрацию, нарушающие права и свободы человека и гражданина, могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Давая толкование содержанию требований Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ руководствовался не столько практикой его применения, а реальным смыслом, заложенным в нем. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ принимал непосредственное участие в разработке данного Федерального закона и в своем ответе дал ему аутентичное толкование.
Стоит отметить, что решение суда первой инстанции содержит лишь ссылки на сам Федеральный закон от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», без необходимого соотнесения их с положениями Конституции Российской Федерации.
При этом, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» правовой основой государственной дактилоскопической регистрации являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, иные принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти, а также общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации.

Суд не усматривает разницы между словами «обязательная» и «принудительная».
Я, как сотрудник органов внутренних дел «подлежал» обязательной дактилоскопической регистрации, что подразумевает под собой мою возможность пройти ее по устному заявлению и одновременно, обязанность милиции провести ее, в отличии от добровольной дактилоскопической регистрации, где необходимо письменное заявление. Именно в этом и состоит сочетание принципа добровольности и обязательности.
В действительности же, получается, что меня, как сотрудника милиции поставили в один ряд с лицами, признанными в судебном порядке преступниками. Принцип добровольности обязательности был извращен настолько, что превратился в принцип принудительности и  карательности.
Я, как и любой гражданин РФ, в соответствии со ст. 22 Конституции РФ, имею право на личную неприкосновенность, которая предполагает недопустимость какого бы то ни было вмешательства извне в область индивидуальной жизнедеятельности личности и включает в себя физическую (телесную) неприкосновенность и  неприкосновенность психическую.
Обеспечение физической неприкосновенности личности предполагает создание достаточных государственных гарантий от каких-либо посягательств на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность, свободу физической активности как со стороны государства в лице его органов и должностных лиц, так и со стороны отдельных граждан.
Обеспечение психической неприкосновенности охватывает комплекс мер, направленных на защиту от посягательств психического и нравственного здоровья личности, интеллектуальной и волевой сфер сознания человека (Комментарий к Конституции РФ.Общая редакция \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – М.: Фонд «Правовая Культура», 1996-552 с.).
Более того, в соответствии со ст. 2, 5 «Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка» (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) при выполнении своих обязанностей должностные лица по поддержанию правопорядка уважают и защищают человеческое достоинство и поддерживают и защищают права человека по отношению ко всем лицам.
Ни одно должностное лицо по поддержанию правопорядка не может осуществлять, подстрекать или терпимо относиться к любому действию, представляющему собой пытку или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания.

В соответствии со ст. 36 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» поводом к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации является обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям настоящего Федерального конституционного закона.
Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции Российской Федерации, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

На основании изложенного и руководствуясь конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»

ПРОШУ:

1. Признать не соответствующими Конституции Российской Федерации ст. 9 Федерального закона от 25.07.1998 N 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации» в той части, в какой правоприменители по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность понуждения к прохождению государственной дактилоскопической регистрации;

Приложение:
           1.   Жалоба от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г  ( 3 шт. )

2.    Квитанция об уплате государственной пошлины;

3.    Копия ( выписка из приказа) начальника УВО при ГУВД г. Москвы   полковника милиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_\_; ( 3 шт.)

4. Копия Решения Люблинского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.; ( 3 шт.)

5.   Копия письма Депутата \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. № \_\_\_\_\_ (3 шт. )

6.    Копия Кодекса ООН из журнала Милиция № \_\_\_\_\_\_\_ г. ( 3 шт )

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.                                             \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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