# Апелляционная жалоба на решение суда об установлении порядка общения с ребенком
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 Почтовое отделение №\_\_\_
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Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третьи лица:
Орган опеки и попечительства Муниципалитета  внутригородского муниципального образования Нагатино-Садовники
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Управление опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Люберецкому муниципальному району
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заинтересованное лицо:
Даниловский ОСП УФССП по Москве
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Апелляционная жалоба
на решение Симоновского районного суда г. Москвы
от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года частично удовлетворены требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о нечинении препятствий к общению с детьми, определении порядка общения с детьми.
Считаю данное решение незаконным и подлежащим изменению по следующим основаниям.
    Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.
    В своем решении суд первой инстанции принял во внимание лишь те обстоятельства, которые свидетельствуют о нежелательности встреч детей со мной. Суд первой инстанции ссылается на те части объяснений, полученных от детей, в которых они говорят, что не хотят встречаться с отцом, а сын боится отца. Судом так же учтено заключение Органов опеки и попечительства Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по Люберецкому муниципальному району, в котором содержится возражение против установления порядка моего общения с детьми из-за неоднократного нарушения мной порядка общения, установленного решением суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Подобное возражение содержится и в заключении Управления социальной защиты населения района Нагатино-Садовники г. Москвы. Под нарушением мной порядка общения с детьми указанные учреждения подразумевают ситуацию, при которой я забрал сына к себе в \_\_\_\_\_\_\_\_ года, после чего он находился со мной до \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Однако, забрал я его не самовольно, а по предварительной договоренности с его матерью, любые ее утверждения о том, что это не так, попытки привлечь правоохранительные органы, являются обманом и провокацией. Все время нахождения сына со мной я делал все возможное для его физического и нравственного развития, воспитания, сыну на протяжении всего времени оказывался необходимый уход, при этом мать ребенка была за него спокойна, поэтому не обращалась в полицию в момент исчезновения ребенка из школы. Таким же образом развивалась ситуация, когда я организовал для сына отдых в Краснодарском крае, при этом согласовывая свои действия с его матерью. Однако, до настоящего времени она продолжает ложно обвинять меня в том, чего я не делаю, при этом подкрепляя свои негативные утверждения доводами о том, что я злоупотребляю спиртными напитками и имею неуравновешенную психику в связи со службой в Афганистане. Подобные утверждения говорят лишь о ее желании опорочить меня в глазах окружающих людей, потому как прохождение службы в Афганистане, напротив, сделало меня более серьезным и ответственным, психику это только укрепило.
    Я являюсь руководителем Люберецкой районной общественной организации «Союз ветеранов Афганистана «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», членом общественной организации «Наш городок», принимаю участие в различной волонтерской работе, веду активную работу с подрастающим поколением по формированию патриотических настроений по защите и любви своей Родины. Среди коллег я пользуюсь уважением, они характеризуют меня как трудолюбивого и ответственного сотрудника, дружелюбного в общении, обходительного и вежливого с партнерами и населением, нацеленного на нахождение компромиссных решений в сложных ситуациях.
    Так же суд первой инстанции ссылается на заключение по результатам психологического обследования ГБОУ г. Москвы Центр диагностики и консультирования «Южный» как на основание для сокращения количества встречи и времени общения детей со мной. Однако, данное заключение не содержит однозначных выводов о негативном влиянии моего общения на детей. Все негативные переживания детей связаны с конфликтом между мной и Ответчиком, что говорит об одинаковой степени виновности обоих родителей в том, что дети стали вовлечены в наши отношения, которые носят враждебный характер. При этом вышеуказанное заключение содержит выводы о том, что у обоих детей существует неудовлетворенная потребность в защищенности, сын не смирился с разводом родителей и в глубине души надеется на то, что примирение возможно. Более того, в ходе обследования установлено что что отношение матери к отцу индуцируется детям, поэтому внешне дети дистанцируются от отца, но в душе они испытывают к нему противоречивые чувства. Несмотря на острую конфликтную ситуацию, эмоциональная связь с отцом сохранена у обоих детей. Так же травмирующее воздействие на детей по причине конфликта родителей, а не по причине моего негативного влияния подтверждается тем, что во время общения с о мной в кабинете психолога в ситуации, когда не надо было делать выбор между родителями, дети были доброжелательны, легко и свободно играли со мной.
    К сожалению, дети большинство времени проводят со своей матерью и подвержены ее воздействию, с помощью которого она пытается их убедить, что я для них опасен и общение со мной им не нужно. Свои намерения изолировать меня от детей она пыталась реализовать путем подачи искового заявления в 2012 году в Люберецкий городской суд Московской области об ограничении меня в родительских правах. Суд пришел к выводу, что оснований для ограничения родительских прав, а именно наличия такого поведения, которое является опасным для ребенка представленными доказательствами не подтверждается. Однако, мать детей по-прежнему до настоящего времени настраивает их против меня.
    На протяжении нескольких лет Ответчик пытается опорочить меня даже с помощью обращений в правоохранительные органы с заявлениями о противоправных действиях с моей стороны. Однако, по результатам проведенных проверок в возбуждении уголовных дел было каждый раз отказано из-за отсутствия признаков составов преступлений.
    Очередной попыткой Ответчика оградить меня от детей была подача искового заявления об определении места жительства детей в Люберецкий  городской суд Московской области в 2013 году. В процессе рассмотрения данного искового заявления по запросу Люберецкой общественной организации «Наш городок» был опрошен мой сын, который в своем объяснении ясно выражает свое намерение жить со мной, при этом излагает причины негативного воздействия от проживания с матерью.
    В настоящее время из-за желания Ответчика ограничить всякое общение детей со мной дети вынуждены проживать с матерью и своей бабушкой в квартире жилой площадью 17 кв.м., что ставит их развитие в узкие рамки и усугубляет эмоциональную нагрузку на детскую психику. Заключение органов опеки о том, что дети живут в хороших условиях, искажены и составлены под влиянием Ответчика. Дети вынуждены спать в одной комнате на двухярусной кровати, хотя являются разнополыми и в их возрасте должны спать в разных комнатах. Между тем, я проживаю в просторной большой квартире, в которой есть все необходимое для полноценного развития детей и проведения ими досуга.
    В своем стремлении настроить детей против меня Ответчик не пренебрегает даже методами, связанными с элементарным проявлением моего внимания к детям в виде подарков. Мать нечестным путем заставляет детей возвращать все подарки мне, что безусловно влияет негативно на их психику и вызывает у них смешанные чувства ко мне.
    Более того, в решении суда первой инстанции определен порядок моего общения с детьми в присутствии матери, хотя мы давно являемся разными семьями и в настоящее время в моей жизни есть близкий человек, который безусловно с любовью и пониманием относится к моим детям, но при этом не имеет никакого отношения к моей бывшей супруге, поэтому я имею право  на воспитание своих детей на время их пребывания в моем доме, в различных развлекательных заведениях и учебных учреждениях, без обязательного присутствия их матери, которое усугубит конфликтные отношения негативно скажется на детях во время подобных совместных с Ответчиком встреч.
    Более того, при вынесении решения судом первой инстанции не было учтено то обстоятельство, что я выражал желание внести ясность в сложившуюся ситуацию с помощью судебно-психологической экспертизы, которая путем независимой оценки могла бы объективно установить степень привязанности детей ко мне, их желание в общении со мной, и подтвердить мотивы их страха по отношению ко мне, вызванного негативным влиянием их матери. Однако, судом первой инстанции в назначении по делу судебно-психологической экспертизы было необоснованно отказано.
    В соответствии со ст. 5 Конвенции о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989г.) государства-участники уважают ответственность, права и обязанности родителей и в соответствующих случаях членов расширенной семьи или общины, как это предусмотрено местным обычаем, опекунов или других лиц, несущих по закону ответственность за ребенка, должным образом управлять и руководить ребенком в осуществлении им признанных настоящей Конвенцией прав и делать это в соответствии с развивающимися способностями ребенка.
    Согласно ст. 9 Конвенции о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989г.) государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка. В ходе любого разбирательства в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи всем заинтересованным сторонам предоставляется возможность участвовать в разбирательстве и излагать свои точки зрения. Государства-участники уважают право ребенка, который разлучается с одним или обоими родителями, поддерживать на регулярной основе личные отношения и прямые контакты с обоими родителями, за исключением случая, когда это противоречит наилучшим интересам ребенка.
    Статьей 27 Конвенции о правах ребенка (принята в Нью-Йорке 20 ноября 1989г.) установлено, что государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка. Родитель(и) или другие лица, воспитывающие ребенка, несут основную ответственность за обеспечение в пределах своих способностей и финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.
    В соответствии со ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации  одним из оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.
    На основании изложенного, руководствуясь ст. 322, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Изменить решение Симоновского районного суда г. Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по гражданскому  делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части определения порядка общения с несовершеннолетними детьми и принять по делу новое решение, которым мои исковые требования к Ответчику удовлетворить в полном объеме.

«\_\_\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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