# Кассационная жалоба на решение мирового судьи образец

От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Заинтересованное лицо: ГИБДД по СЗАО г. Москвы  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на Постановление мирового судьи судебного участка № \_\_\_\_ района Строгино города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и Решение Хорошевского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Постановлением мирового судьи судебного участка № \_\_\_\_ района Строгино города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_ был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Постановлением мне было назначено наказание в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руб. 00 коп. с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.  
Не согласившись с вышеуказанным постановлением, посчитав его незаконным и подлежащим отмене, я  обратился в Хорошевский районный суд города Москвы с Апелляционной жалобой.  
Решением Хорошевского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. вышеуказанное Постановление от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. было оставлено без изменения, а моя апелляционная жалоба без удовлетворения.

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, считаю, что как Постановление от \_\_\_\_\_\_\_ г., так и Решение суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. являются незаконными, необоснованными, нарушают мои законные права и интересы, вынесены с нарушениями норм материального и процессуального права и подлежат отмене по следующим основаниям.

Так, в суде первой и второй инстанции я пояснял, что административного правонарушения не совершал, практически все материалы дела являются подложными и «сфабрикованы» в отношении меня только лишь в силу конфликта, произошедшего у меня с гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который является сотрудником ППС.  
Так, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в \_\_ часов \_\_ минут я шел со дня рождения своего знакомого к себе домой. По дороге мне необходимо было забрать ключи от квартиры из своей машины. Подойдя к машине, я увидел как гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ справляет нужду на бампер моего автомобиля, в связи с чем между нами и произошел конфликт. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ начал говорить, что я якобы, совершил на него наезд, для чего ударил по бамперу моего автомобиля, чем образовал вмятину. Более того, гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на стоянке находился не один, с ним были еще один мужчина и женщина, которые поддерживали его. Вскоре все трое начали угрожать мне административной и уголовной ответственностью за наезд на человека и требовать \_\_\_\_\_\_\_\_ руб. 00 коп.  
После, когда прибыли сотрудники ГИБДД и два экипажа ДПС \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вызвали скорую помощь, а меня увезли в отделение ГИБДД. Все протоколы были составлены в мое отсутствие, понятые были приведены с улицы и мне не были оглашены их данные. Мне не было предоставлено возможности для ознакомления с текстом протоколов, более того, в протоколе об отстранении от управления транспортным средством моя подпись вообще отсутствует (что было проигнорировано судом первой и второй инстанции).  
При этом, суд первой инстанции, при изучении материалов дела не учел того, что протоколы, составленные со слов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не являются допустимыми доказательствами по делу, так как на момент совершения, вменяемого мне в вину деяния, указанные граждане находились в состоянии сильнейшего алкогольного опьянения. В судебном заседании, при даче показаний гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не мог точно вспомнить сбил я его или нет, отпрыгнул (увернулся) ли он от удара или нет.  
Более того, процессуальные документы (протокол привлечения к административной ответственности, протокол осмотра места происшествия) на которых суд основывает свое решение, составлены с большим количеством ошибок и нарушений.  
Так, протокол был составлен инспектором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который на место ДПТ не выезжал, а составил протокол в ГИБДД СЗАО в отсутствие свидетелей, которые так и не подписали протокол. Изначально, в протоколе отсутствовала запись о дате и времени его составления, и только потом, она была внесена туда. Более того, описательная часть протокола не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не может быть положена в основу решения суда.

Так же, при отстранении от управления транспортным средство и направлении лица на медицинское освидетельствование, инспектором составляется протокол. Обязательным требованием, при составлении и подписании такого протокола, я является присутствие понятых, которые ставят в протоколе свои подписи. Материалами дела подтверждается, что понятой \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не был на месте составления протокола, а подписал его по требованию инспектора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а машину, от управления которой меня отстранили, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не видел.

При этом, требование закона о присутствии понятых, при направлении лица на медицинское освидетельствование, установлено для наилучшего соблюдения прав и законных интересов лица. В нарушение принципа справедливости, суд в своем решении пишет о том, что не прочтение понятым протокола не является основанием для сомнения в виновности Бушуева.

Более того, судами первой и второй инстанции не был учтен тот факт, что по делу об административном правонарушении по факту наезда на гр. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, отказано в привлечении меня к административной ответственности, так как нет события и состава правонарушения.  
Таким образом, привлекая меня к административной ответственности за езду в нетрезвом виде, суд говорит о том, что управляя транспортным средством, я совершил наезд на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. При этом, имеется постановление суда в котором указано, что факт наезда не установлен, что исключает привлечение меня к ответственности за езду в нетрезвом виде.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса РФ об АП обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об АП доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В соответствии со п. 2 ст. 30.7 Кодекса РФ об АП Решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.10 Кодекса РФ об АП в решении должны быть, в том числе указаны, обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу, срок и порядок обжалования постановления.

Так, в нарушение требований ст. 29.10 Кодекса РФ об АП, в решении указаны не установленные в ходе судебных разбирательств обстоятельства дела, а так же не указан срок и порядок обжалования решения, что является существенным нарушением норм процессуального права и основанием для отмены решения.  
Таким образом, имеющиеся в деле доказательства, на основании которых я был привлечен к административной ответственности, не являются достаточными для установления  моей виновности в совершении указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 30. 9 Кодекса РФ об АП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.  
Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное коллегиальным органом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, и (или) решение судьи по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в вышестоящий суд.

На основании изложенного и руководствуясь главой 30 Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПРОШУ:

1. Постановление мирового судьи судебного участка № \_\_\_ района Строгино города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и Решение Хорошевского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. отменить как незаконные;  
2. Материалы дела направить на новое рассмотрение;

Приложение:  
1. Копия Постановления мирового судьи судебного участка № \_\_\_ района Строгино города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;  
2. Копия Решения Хорошевского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;  
3. Комплект документов для заинтересованного лица;

«       »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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