# Кассационная жалоба о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины

От Ответчика: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: Открытое Страховое Акционерное Общество «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

№ дела в суде 1й инстанции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
№дела в суде 2й инстанции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
На Решение Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Решением Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. исковые требования Открытого Страхового Акционерного Общества «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о возмещении ущерба , причиненного в результате ДТП в порядке суброгации в сумме \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_ копеек, взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_\_ рубля \_\_\_ копеек было частично удовлетворено.
С \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу ОСАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» была присуждена сумма в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ руб. 11 коп. в возмещение ущерба, причиненного в результате ДТП и расходы по оплате государственной пошлины в размере \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей \_\_ копеек.
Не согласившись с решением суда первой инстанции я подготовил и подал апелляционную жалобу.
Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Решение Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. было оставлено без изменения, а моя апелляционная жалоба без удовлетворения.

В настоящее время я считаю вышеуказанные Решение и Апелляционное определение незаконными, необоснованными, вынесенными с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права и подлежащими отмене по следующим основаниям.

Так, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в  \_\_ часов \_\_ минут произошло ДТП с участием моего транспортного средства. Виновником вышеуказанного ДТП являюсь я. Транспортному средству второго участника ДТП были причинены механические повреждения, которые были оценены Истцом в \_\_\_\_\_\_ руб. \_\_\_ коп. указанная сумма была выплачена ему, после чего, Истец в порядке суброгации обратился в суд с требованием о взыскании с меня вышеуказанной суммы.
В основу решения суда первой и второй инстанции положены документы, собранные в день ДТП сотрудниками ГИБДД, в частности протокол осмотра места ДТП.
Удовлетворяя требования Истца, суд полностью проигнорировал мои доводы о том, что протокол осмотра, в нарушение требований законодательства, был составлен в мое отсутствие. Более того, с информацией, внесенной в протокол, я не был надлежащим образом ознакомлен. Подпись, имеющаяся в протоколе, мне не принадлежит.
Оспариваемые судебные акты, пусть и не затрагивают вопроса относительно моей невиновности в совершении ДТП, но имеют непосредственную связь и основываются на протоколе осмотра места ДТП.
Так, при определении размера причиненного ущерба, по ходатайству представителей Ответчика судом была назначена судебная автотехническая экспертиза.
Как указано в судебном решении, экспертное заключение составлено на основании актов наличия повреждений  транспортного средства от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», фотоматериалов на электронном носителе поврежденного в результате ДТП транспортного средства, материала об административном правонарушении № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по факту ДТП.
Мной неоднократно заявлялось ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, но суд, без веских на то оснований, не мотивируя, отказывал мне.
Считаю, что повреждения, описанные в протоколе осмотра места ДТП, не имеют никакой связи с реальностью. Пострадавшая  в ДТП сторона желала обогатиться за мой счет и у нее это получилось.
Так, в соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.
В соответствии со ст. 166 ГПК РФ ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.
Суд по необоснованным причинам отклонил мои заявления о проведении экспертизы, при этом, никак не мотивировал свои решения.
В своем решении суд пишет лишь о том, что довод Ответчика о принадлежности подписи в протоколе осмотра другому лицу, не основан на обстоятельствах дела и не подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.
Суд не дал Ответчику в полной мере осуществить свое право доказать те обстоятельства, на которых он основывал свои выводы, тем самым нарушив его право на судебную защиту, нормы ГПК РФ и Конституции РФ.
При проверке обоснованности судебного решения судом апелляционной инстанции мои доводы опять же не были приняты во внимание.
Более того, судебной коллегией был сделан вывод о том, что вопрос о проведении почерковедческой экспертизы подписи направлен на оспаривание  доказанности вины Ответчика в ДТП. При этом, Ответчик никогда не заявлял об отсутствии его вины. Оснований делать такой вывод Ответчик суду не давал. Таким образом, Ответчик считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, процессуальные права Ответчика нарушены, а Решение и Апелляционное определение подлежат отмене.
Так, в соответствии со ст. 376 ГПК РФ ступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей главой, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.
В соответствии со ст. 387 ГПК РФ Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.
На основании изложенного и руководствуясь главой 41 ГПК РФ
ПРОШУ:
1. Решение Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.  отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Приложение:
1. Копия  Решения Ковылкинского районного суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;
2. Копия Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;
3. Комплект документов по числу лиц, участвующих в деле;

«       »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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