# Пример надзорной жалобы на решение суда

В Президиум Верховного Суда РД

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прожив,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
– истца по делу по иску о восстановлении
на работе и взыскании заработной платы
компенсации морального вреда

Ответчик : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
На решение суда и определение
Судебной коллегии ВС РД

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отказано в удовлетворении моего искового заявления к ГУП « Водоканал » о восстановлении на работу и взыскании зарплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.
Определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда оставлено без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.
Решение суда и определение коллегии считаю незаконными и подлежащими отмене в виду того, что судом неправильно были применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права. Судом допущены существенные нарушения норм права, предусмотренные ст.387 ГПК РФ, которые влекут отмену судебных постановлений в надзорном порядке.
При вынесении решения судом оставлены мои доводы о преследовании меня по работе без внимания при том, что в деле имеются данные об этом.
Судом не были надлежаще проверены доводы ответчиков о том,что я появился на работе в нетрезвом состоянии, хотя указанное являлось основанием моего увольнения и выяснение этого обстоятельства являлось юридически значимым.
Произвол учиненный в отношении меня директором, который иного варианта избавления от меня не находил, подтвердил и суд, при этом, лишив меня возможности даже возразить.
Мои ходатайства об истребовании доказательств, о том , что я более \_\_-\_\_ лет не употребляю спиртного и врачи указанное обстоятельство могут подтвердить и по прошествии длительного времени, остались без внимания.
В решении указано, что судом установлено, что я находился в нетрезвом состоянии на работе и коллегия переписала указанное в определении, хотя в решении на основании чего суд пришел к такому выводу, не приведено.
Мои доводы о том, что степень опьянения может быть подтверждена только медицинским заключением ни судом первой инстанции, ни кассационной коллегией не принят во внимание, сославшись на то, что алкогольное состояние может быть подтверждено и другими доказательствами.
При этом суд оставил без внимания то что допрошенные свидетели, чьи показания и явились этими «другими доказательствами « являются сотрудниками МУП « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ «и находится в подчинении того самого директора с которым у меня возник скандал из-за неправомерных его действий и поведения.
Указанные свидетели являлись заинтересованными лицами и иначе показаний против своего шефа дать не могли во избежание повторения моей участи. Все это судом не учтено, хотя я обращал на это внимание и потому просил медицинского заключения, как независимое мнение специалиста.
Акты также оставлялись сотрудниками МУП « \_\_\_\_\_\_\_\_\_» по указанию директора с которым сложились неприязненные отношения в связи с преследованием меня по работе.
Провокация на скандал его стороны была предпринята неоднократно, но в присутствии рядовых работников и посторонних лиц, в связи с чем директор не смог в полной мере использовать админитсративный ресурс как среди ночи, когда на месте находились только преданные ему люди.
Какие может дать показания его водитель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, последующая работа которого всецело связана с его показаниями или замдиректора.
Приведенная в решении переписка относительно наказания и увольнения меня с работы вызывает улыбку, хотя бы потому, что директору рапортует главный инженер ММУП с просьбой дать указание отделу кадров уволить меня с работы, а то директор без этого рапорта не дал бы указаний. Из этих рапортов друг другу сотрудников МУП « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « усматривается лишь то, как придумывались и составлялись многочисленные доказательства об одном и том же для моего увольнения, когда достаточно было одного медицинского заключения ,если бы имело место действительно опьянение.
У суда не возникло вопросов к ответчику ,какова была необходимость доводить до сведения директора, участника происшествия и инициатора составления акта, об употреблении мною спиртных напитков Байрамову, который на месте не находился. Только в связи с тем,что директор не мог знать, что я был пьян,в виду того, что был трезв, иначе, где логика в действиях старателей, доводящих сведения до начальства.
Зачем было обращаться \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с рапортом на имя \_\_\_\_\_\_\_\_ о принятии соответствующих мер, если он их принять не может и обращается к директору, что мешало \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратиться сразу к директору с просьбой о принятии мер. По – видимому, только то,что в этом случае была бы только одна бумага и свидетелей по делу поубавилось бы.
Кроме переписки тех же лиц, которые были допрошены и как свидетели, в деле отсутствуют доказательства законности моего увольнения.
Анализируя письменные доказательства принятые судом за основу можно определить, что акт составлен \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, этим же почерком и от его имени подан рапорт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о принятии мер в отношении меня, где делана дописка, что я был отстранен (это не имело место и в суд сведений об этом представлено не было), и на основании этого рапорта Байрамов со ссылкой на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обращается к директору с просьбой дать указание отделу кадров уволить меня, хотя увольнение находиться в компетенции директора, а не отдела кадров. Все письменные доказательства пустые и безинформативные, не подтверждающие факта употребления алкоголя.
Очевидно, что я наказан и уволен за ссору директором и суд не мог этого не понять при рассмотрении дела, видя, как свидетели давали показания и бубнили заученные показания.
Суд не учел показания свидетеля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, о том,что когда он пришел на работу и здоровался со мной от меня запаха алкоголя он не почувствовал и, что он когда-либо не видел меня употребляющим спиртное. При этом пояснил, что, когда я пришел в кабинет директора я вел себя странно, раньше за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ такого не наблюдал, не сказав при этом, что я был пьян (л.д.32 протокол с\з).
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании пояснил что раньше не видел меня в состоянии алкогольного опьянения (л.д.33протокол с\з)
Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ показал ,что с директором пришел на работу в \_\_\_ часа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, когда пришел и здоровался со мной запаха алкоголя от меня он не почувствовал, за \_\_ лет совместной работы в нетрезвом состоянии меня ни разу не видел.(л.д. 33-34 протокол с\з).
Объяснить, когда же я успел напиться и опьянеть, если в \_\_\_ часа еще от меня запаха не было, а к моменту инцидента через минут пять-десять я уже источал запаха, которые столь отчетливо чувствовали все подчиненные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, даже юрисконсульт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на следующий день, ни свидетели, ни представитель ответчика объяснить не могли.
Свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - сотрудник ППСМ при УВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_ показал «я не утверждаю,что вы были пьяны и не могли стоять на ногах, но вы в тот вечер пили, т.к. от вас исходил запах спиртного.» При этом эти уточнения были сделаны после того ,как я напомнил, что именно я помог работникам милиции завести их заглохшую машину, подтолкнув ее. Суду следовало при таких показаниях выяснить, является ли «пили» и «были пьяны» одним и тем же обстоятельством и может ли довод о том, что пил человек явиться основанием для увольнения,если он не был пьян. Тем более что работников милиции в данном случае можно было признать незаинтересованными лицами их довод о том, что я был пьян, с учетом их опыта и практики общения с пьяными лицами можно было бы принять во внимание, но и другой работник милиции - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ также не показал, что я был пьян, как бы этого не добивался от него суд и представитель ответчика.
При том, что основанием для увольнения по ст. 81 ТК РФ не является употребление алкоголя, а является состояние опьянения, которое не было подтверждено работниками милиции, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявил, что я не был пьян,у суда не имелось основание придти к выводу о наличии оснований для увольнения , предусмотренного ст.81 ТК РФ.
Между тем, суд сослался на показания приведенных работников милиции в обоснование решения, хотя они довод ответчиков отрицали и не подтверждали.
Ни в одном из представленных в суд документов не был констатирован факт нахождения меня на работе в состоянии опьянения, хотя именно указанное и является основанием для увольнения с работы по ст. 81 ТК РФ , в частности, в рапорте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ указано на то, что находясь на смене я употребил спиртные напитки, за что я не мог быть уволен, при отсутствии опьянения.
Само по себе выражение «нетрезвое состояние « не предполагает опьянения, обратного ответчиком доказано не было,суд к такому выводу не приходил,что нетрезвое состояние следует трактовать, как опьянение. При отсутствии подобного вывод, оснований считать увольнение законным у суда не имелось.
Судом не принято во внимание мое объяснительное на имя директора до увольнения, где я просил сделать анализ крови на алкоголь, поскольку я не пью спиртного. Имея возможность провести с моего согласия анализ, ответчики избежали этого умышленного, поскольку знали, что я не пью.
Наиболее убедительным доказательством нахождения работника в состоянии алкогольного опьянения при появлении на работе,является протокол медицинского освидетельствования, который в соответствии с Временной Инструкцией о порядке медицинского освидетельствования для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения, утв. Приказом МЗ РФ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года(с изменениями на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года) составляется врачом (фельдшером), производящим освидетельствование.
Согласно приведенной инструкции медицинское освидетельствование для установления факта употребления алкоголя и состояния опьянения назначается случаях,когда закон предусматривает дисциплинарную и административную ответственность за потребление алкоголя либо пребывание в состоянии опьянения
После инцидента на работе, произошедшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на работе, а именно, оскорблений со стороны директора в мой адрес и ссоры с ним, у меня понизилось давление, ухудшилось состояние здоровья, в связи с чем, была вызвана скорая помощь, врачи которой оказали мне первую помощь.
По запросу адвоката получена карточка вызовов из которых усматривается, что вызов ко мне скорой помощи был в \_\_ часа \_\_\_ мин по моему адресу по поводу давления и в карточке отражено что у меня сознание ясное, признаков опьянения, которые могли быть отмечены не обнаружены, как спутанность мышления, заторможенность и т.д.
Вышеизложенные обстоятельства безусловно подтверждают ,что суд не исследовал в полной мере обстоятельства дела, вводы суда не подтверждаются материалами дела, доказательствам дана неправильная оценка, суд неправильно истолковал материальный закон и применил его к данному случаю, по предположению, при отсутствии доказательств нахождения меня на работе в состоянии опьянения
Доводы мои в указанной части судом не проанализированы и им не дана оценка, в решении не приведены в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ.
Согласно ст. 198 ГПК РФ В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы которыми руководствовался суд.
Суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства по делу, что повлекло вынесение незаконного и необоснованного решения судом первой инстанции, что было впоследующем, оставлено без внимания судом кассационной инстанции.
Вышеизложенное свидетельствуют о том, что судебные акты по моему иску незаконны, вынесены с существенными нарушениями.
На основании изложенного

ПРОШУ :

Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гражданское дело по моему иску к ГУП « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « о восстановлении на работе, передать его на рассмотрение по существу в Президиум ВС РД для отмены решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года и определения кассационной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Приложение :

Решение суда
Определение коллегии ВС РД
Временная инструкция
Карточка вызовов скорой помощи
Копия жалобы

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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