# Надзорная жалоба в судебную коллегию на определение суда

В Судебную коллегию по гражданским делам  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда.  
Истец: Межрегиональная Общественная Движение  
«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (МОД \_\_)  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Ответчик: ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
На определение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.  
и определение СКГД МГС от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА  
Проведённой специалистами МОД «\_\_\_» проверкой было установлено осуществление ООО «\_\_\_\_\_\_\_» деятельности с нарушением прав неопределённого круга потребителей - нарушением установленных законодательством правил и норм, гарантирующих права потребителей на информацию о предлагаемых товарах и услугах и безопасность их здоровью и имуществу, что отражено в акте проверки № \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_г., составленном в соответствии с правилами ст. 45 ФЗ «О защите прав потребителей» («ОЗПП»). Проведенная от \_\_\_\_\_\_\_\_г. повторная проверка подтвердила, что ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» продолжает нарушать права потребителей.  
МОД «\_\_\_» обратилось в \_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд г. \_\_\_\_\_\_ с иском к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» О признании осуществления ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» деятельности по обслуживанию потребителей с нарушением прав потребителей и принуждении ответчика устранить нарушения прав потребителей.   
Указанным определением \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда оставлено без изменения определением СКГД МГС производство по делу прекращено за не подведомственностью дела суду.  
Определения считаю не законными по следующим основаниям:  
1 Суд, непонятно на основании чего, пришёл к выводу, что иск заявлен о приведении действий ответчика в соответствие с правилами продажи отдельных видов товаров, тогда как иск в действительности заявлен о признании действий ответчика незаконными – нарушающими права неопределённого круга потребителей, и принуждении устранить нарушения прав, в том числе предусмотренных ПОВТ.  
Право Общественных Объединений на предъявление таких исков в суд прямо предусмотрено в ст. 46 ФЗ «О защите прав потребителей» на это указано в п. 6.1 Постановления Плен ВС РФ от 29.09.94г. №7 «О практике рассмотрения судами дел «О защите прав потребителей»: Цитируем «При рассмотрении дел данной категории необходимо иметь в виду, что, исходя из ст. 46 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", в защиту неопределенного круга потребителей могут быть заявлены лишь требования неимущественного характера (то есть не связанные со взысканием каких-либо сумм), целью которых является признание действий продавца (исполнителя, изготовителя) противоправными в отношении всех потребителей (как уже заключивших договор, так и только имеющих намерение заключить договор с данным хозяйствующим субъектом) и прекращение таких действий».  
Согласно правилам ст. 11 ГК РФ защита нарушенных прав осуществляется судом. В административном же порядке защита прав осуществляется только в случаях прямо предусмотренных законом. Согласно ст. 12 защита гражданских прав осуществляется путем: признания права и пресечение действий нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.  
Как видно из искового заявления МОД «\_\_\_\_\_\_» обратился в суд с иском о признании совершения ответчиком деятельности с нарушением прав потребителей и принуждении его устранить нарушения. Такие требования не имеют ничего общего с административной ответственностью.  
2 Очевидно, что отражённые в акте факты нарушают предусмотренные законом права именно неопределенного круга потребителей: отсутствие книги отзывов и предложений лишает потребителей возможности отразить свои претензии к оказываемым услугам; отсутствие информации на русском языке и маркировки лишает возможности правильного выбора продукта, реализация продуктов соответствие по качеству которых не подтверждено (без деклараций и сертификатов соответствия); не надлежащее оформление меню лишает потребителя возможности правильного выбора блюд, а также правильности и обоснованности цен и качества блюд; отсутствие информации об обслуживающем лице (нагрудного бейдж - значка) лишает потребителя возможности подать жалобу на конкретное лицо, не выдача кассовых чеков усложняет возможность доказывания получения услуг в конкретном объекте. обязанность не продавать просроченный (негодный) товар предусмотрена с целью защитить всех потребителей (неопределённый круг лиц) от риска их здоровью и имуществу; и т.д..  
Неисполнение ответчиком этих обязанностей безусловно нарушает права именно неопределённого круга потребителей. В защиту этих прав МОД «\_\_\_\_\_\_» и был заявлен иск.   
3 Кассационная инстанция придумала для оставления незаконного определения \_\_\_\_\_\_\_ районного суда совершенно другие основания, чем сам суд первой инстанции. Так, в касс. Определении указывается, что, якобы, истец не представил в суд необходимые правоустанавливающие документы, дающие право на защиту неопределённого круга потребителей в г. \_\_\_\_\_\_\_\_. Такие требования суда кассационной инстанции противоречат Закону и фактическим обстоятельствам и дела.  
Во-первых: в суд первой инстанции МОД «\_\_\_\_\_\_» представил и свидетельство о гос. регистрации, и Устав, и выписку из ЕГР, а также уведомление о постановке на налоговый учёт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ филиала МОД «\_\_\_\_\_\_»  
Во-вторых: правомочия юридического лица, согласно ч. 3 ст. 49 и ч. 2 ст. 51 ГК РФ, возникает с момента его создания. Особой \_\_\_\_\_\_\_\_\_ правоспособности Законом РФ не предусмотрено, в связи, с чем не понятно, почему Судебная коллегия считает необходимым наличие у МОД «\_\_\_\_\_» регистрацию именно в г. \_\_\_\_\_\_\_. Тем более, что \_\_\_\_\_\_ филиал МОД «\_\_\_\_\_\_» стоит на учёте в \_\_\_\_\_\_\_\_. Регистрация же филиалов законом вообще не предусмотрена. Регистрация организации осуществляется только по месту её нахождения, а филиалы и представительства по их месту расположения подлежат лишь постановке на налоговый учёт. Другого закона в России на сегодняшний день не принято.  
В-третьих: противоречит закону и утверждение коллегии о том, что, якобы, согласно ст. 5 ФЗ «О некоммерческих организациях» и п. 7 ст. 21 ФЗ «Об общественных объединениях» истец был обязан предоставить в суд протокол о создании \_\_\_\_\_\_ региональной организации МОД «\_\_\_\_». В действительности в указанных нормах устанавливается порядок создания самой организации в целом и её структур, а не порядок подтверждения её полномочий в суде. Создание же юридического лица подтверждается его государственной регистрацией, а все учредительные документы, в том числе Устав и свидетельство о гос. регистрации, истцом были представлены в суд и на коллегии. Принижение роли организаций, зарегистрированных в Кавказских Республиках, является проявлением национализма. Это открыто высказывалось на коллегии при рассмотрении дела. О том же свидетельствует подчёркнутое указание в определении коллегии места жительства представителя МОД «\_\_\_\_», не имеющее никакого отношения к делу.  
Более того, согласно п. 1.2. Устава МОД «\_\_\_\_», зарегистрированном соответствующим структурным подразделением Министерства Юстиции Российской Федерации, прямо предусмотрена возможность осуществления деятельности МОД «\_\_\_\_» на территории субъектов РФ в том, числе г. Москвы, без какой-либо дополнительной регистрации где-то. Ни каким законом не установлен запрет общественному объединению защищать права потребителей в субъекте РФ, указанном в уставе объединения.  
4 На сегодняшний день только \_\_\_\_\_\_ городским судом (кассационной и надзорной инстанциями) вынесено уже больше 20-и определений и постановлений по аналогичным настоящей жалобам, которыми отменены незаконные определения судов первой инстанции, с направлением дел на рассмотрение по существу. Имеются и десятки решений районных судов г. \_\_\_\_ по аналогичным искам МОД «\_\_\_\_». Вот только дело по иску к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» оказалось неподведомственным суду.  
Учитывая изложенное прошу, отменить определение \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_г. и определение МГС дело направить на рассмотрение по существу в тот же районный суд в ином составе судей.  
Приложение:   
1. Копия определения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_г.  
2. Копия определения МГС суда от \_\_\_\_\_\_\_\_г.  
3. Копия надзорной жалобы для ответчика.  
4. Копии постановлений МГС.  
5. Копия свидетельства о гос. регистрации.  
6. Копия о постановке на учет в налоговом органе.  
7. Копия Устава МОД»\_\_\_\_\_\_\_».   
8. Доверенность представителя МОД»\_\_\_\_\_\_\_».

Представитель МОД «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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