# Надзорная жалоба на судебное постановление

В надзорную инстанцию ВС РД
от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож.
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ район, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, кутан \_\_\_\_\_\_
Лица, участвующие в деле: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Межрайонный Террриотриальный
отдел №\_\_ Роснедвижимости,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надзорная жалоба

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. удовлетворены исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ко мне об устранении препятствий в пользовании земельным участком, расположенным в с/т «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», о сносе самовольной постройки, признании выписки из протокола заседания правления с/т « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и свидетельства на право на пожизненно наследуемое владение недействительными.
Определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РД \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. указанное решение суда оставлено в силе.
Указанные судебные постановления считаю незаконными и подлежат отмене как вынесенные с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.
Суд пришел к выводу, что участок № \_\_\_\_, выделенный \_\_\_\_\_\_\_\_ и участок № \_\_\_, выделенный мне, является одним и тем же участком.
К такому выводу суд пришел на основании письма №\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ г. Территориального \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отдела №\_\_ Управления Роснедвижимости РД, из которого следует, что вероятнее всего эти участки являются одним и тем же спорным участком.
В соответствии со ст.195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.
По смыслу ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит иск удовлетворению.
Согласно ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.
Следовательно, решение суда должно быть основано на установленных фактах, а не на предположениях, типа вероятнее всего или возможно.
Поскольку возникали противоречия о месте расположения земельных участков №\_\_\_ и \_\_\_ в соответствии со ст. 187 ГПК РФ для объективности следовало назначить по делу экспертизу для определения фактического места расположения земельного участка № \_\_\_.
В судебном заседании мой представитель заявлял ходатайство о назначении землеустроительной экспертизы для определения фактического места нахождения з/у № \_\_\_. Суд отклонил его по тем основаниям, что указанный факт установлен свидетельскими показаниями, и это обстоятельство носит оценочный характер, которому судом при вынесении решения будет дана надлежащая оценка.
Однако никакой оценки свидетельским показаниям суд не дал, напротив, в протоколе судебного заседания исказил показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Ни один из свидетелей, на которых суд ссылается в подтверждение своих выводов о предоставлении з/у в с/т «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не говорил о выделении земельного участка ни в \_\_\_\_\_ г. ни в \_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_. Все свидетели в один голос заявляли о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не знают, знают \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Кроме того, по смыслу закона обстоятельства, которые в соответствии с законом должны подтверждаться определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательства.
Из ответа на запрос моего представителя из администрации \_\_\_\_\_\_\_\_ района г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Ликвидационной комиссии) и территориального \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отдела №\_\_\_ Управления Роснедвижимости РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. также следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в списках членов с/т не значится.
Однако, суд эти обстоятельства не учел, мои доводы о том, что Расулов Расул не обладает субъективным правом для предъявления иска, не опроверг, и построил решение на ложных доводах истца о том, что я занимаю, предоставленный ему земельный участок № \_\_\_\_.
Также без надлежащей оценки оставлены мои доводы и показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о том, что участки под номером \_\_\_\_ и далее предоставлялись под индивидуальное строительство, а нумерация участков \_\_\_\_ и далее идет в районе, где мне выделен земельный участок, т. е. под садоводство и огородничество.
Вышеизложенное свидетельствует о заинтересованности и необъективности и предвзятости суда. В связи с этим моим представителем был заявлен отвод судье, который им также безмотивно был отклонен.
Удовлетворяя требования истца о признании решения правления с/т «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. №\_\_ и свидетельства о государственной регистрации права на пожизненно наследуемое владение недействительными суд сослался на якобы ненадлежащее исполнение и злоупотребление председателем садоводческого товарищества своими обязательствами. Более того, суд указал о том, что в силу ст. 21 Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» вопросы приема и исключения из его членов отнесено к исключительной компетенции общего собрания.
Между тем, суд не учел, что тому же \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, чьи права на землю суд посчитал законными, земельный участок выделен на основании того же заседания правления с\т «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
Более того, разрешая спор, суд неправильно применил ст. 21 вышеуказанного закона, поскольку в соответствии со ст. 53 того же закона уставы садоводческих, огороднических и дачных товариществ и садоводческих, огороднических и дачных кооперативов, созданных до вступления приведению в соответствие с нормами настоящего ФЗ в течение пяти со дня его официального опубликования.
Согласно типового устава садоводческого товарищества (утвержден постановлением Совета министров от 11. 11. 1985 г.) в компетенцию общего собрания не входит прием членов с/т и его исключение.
О том, что правление с/т вправе было распределять земельные участки и заниматься вопросами приема членов и исключения из такого объединения свидетельствует представленный моим представителем в судебное заседание постановление главы Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за № \_\_\_\_ .
По смыслу данного документа только с \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., т. е. после распределения мне земельного участка, Правлениям с/т и их председателям было запрещено самостоятельно распределять з /у гражданам.
Также из ответа на запрос суда следует, что в архиве \_\_\_\_\_\_\_\_ имеется свидетельство о праве на пожизненно наследуемое владение на земельный участок, выделенный мне, а у ответчика кроме членской книжки садовода других документов не имеется.
При указанных обстоятельствах у суда не было оснований признавать мои правоустанавливающие документы на землю незаконными и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ следовало отказать в иске как ненадлежащему истцу.
С учетом изложенного, руководствуясь ст. 387 ГПК РФ
ПРОШУ:
Истребовать из канцелярии \_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об устранении препятствий в пользовании земельным участком и о сносе самовольно возведенного строения.
Вынести определение о передаче указанного дела в надзорную инстанцию и по доводам надзорной жалобы отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и вынести новое решение об отказе в иске \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не передавая дело для нового рассмотрения.

Приложение:
1. Копия надзорной жалобы.
2. Решение суда.
3. Определение Судебной коллегии.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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