# Надзорная жалоба на постановление суда об отмене решения суда

В Президиум Верховного Суда РД

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в интересах несовершеннолетнего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчики: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Нотариус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ГУ ФРС по РД

БТИ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

На решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_ года по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании недействительными договоров приватизации от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и купли-продажи квартиры от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., регистрационного удостоверения свидетельства о государственной регистрации права собственности на квартиру, доверенности и исключения записи из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ними, и встречному иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о выселении без предоставления другого жилого помещения.
Дело неоднократно рассматривалось различными инстанциями.
Федеральным судом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года заочным решением мои исковые требования были удовлетворены полностью, но по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заочное решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда было отменено постановлением, вынесшим его судом.

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мне было отказано в удовлетворении моих исковых требований, с нарушением норм материального и процессуального права, с чем я не согласна по следующим основаниям;
1. В решении суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. вынесенным \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ судом в резолютивной части указана квартира, которая не имеет отношения к данному делу, т.е. решение вынесено в отношении другой квартиры \_\_\_ дома \_\_\_ по улице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в то время как решение следовало вынести в отношении квартиры \_\_\_ дома \_\_\_ по улице \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, поскольку ответчик просил в встречном исковом заявлении о признании недействительными договора купли-продажи квартиры № \_\_\_ дома \_\_\_.

2. В доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ зарегистрированной у нотариуса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ под №\_\_\_\_\_ выданной \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был поставлен под сомнение факт действительности подписи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по которому была проведена почерковедческая экспертиза рукописной записи последнего установившая, что подпись была произведена под влиянием «сбивающих» психофизиологических факторов, обусловленных, в том числе и применением алкоголя и наркотических веществ. Судом не принята во внимание нормы ГК РФ, а именно ст.168 сделка не соответствующая требованиям закона устанавливает, что такая сделка оспорима, или предусматривает иных последствий нарушение. Кроме того суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной почерковедческой экспертизы (л.д. 69, 247). Из выводов самого эксперта \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (л.д. 195-197) понятно, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рукописную запись и подпись выполнил под влиянием «сбивающих» психи-физиологических факторов, обусловленных, в том числе применением алкоголя и наркотических средств, что свидетельствует о том, что данное лицо не понимало значения своих действий на момент подписания доверенности, что также является основанием для признания данного лица ограниченно дееспособным в силу ст. 30 ГК РФ. Кроме того из протокола судебного заседания от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г, где допрашивается свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, подтверждает факт того, что \_\_\_\_\_\_ был наркоманом, курил, приводил подозрительных людей и у него собирались наркоманы, попадал в тюрьму, а с \_\_\_\_\_\_\_\_ г. стал болеть туберкулезом и жить один, так как жена, боясь заражения детей, изолировала детей от отца, страдающим хроническим заболеванием. Этот же факт подтверждает соседка \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. Кроме того, в процессе было заявлено ходатайство о вызове двух основных свидетелей нотариуса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для установления подлинности их подписей, также ходатайство об истребовании технической документации из МУП «\_\_\_\_\_\_\_\_» г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.. Суд отклонил данные ходатайства (л.д. 245, 251).

4. Приведенные доводы суда голословны, не подтверждены доказательствами. К делу не привлечены органы опеки и попечительства, администрация \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района, представитель прокуратуры, вступивший в процесс для защиты прав несовершеннолетнего, был выпроважден из зала судебного заседания с нарушением процессуального закона, то есть вопреки п. 3 ст. 45 ГПК РФ, п. 4 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 2 декабря 2003 г. N 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве», согласно которым прокурор вступает в процесс и дает заключение по делу. Встречный иск \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о выселении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является основанием для участия прокурора, поскольку судом не было вынесено определения об объединении встречных исковых требований в одно производство согласно ч.4 ст. 151 ГПК РФ, хотя дело фактически рассматривалось в одном производстве. А также в соответствии с ч.4 ст. 27 ФЗ «О прокуратуре РФ» спор приобрел особое общественное значение, поскольку истица обращалась в СМИ, а именно в телепередачу «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» , транслируемой по теле вещательному каналу \_\_\_\_\_\_\_\_\_, главе администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и участие прокурора является обязательным.

5. В суде сторона ответчиков не доказала добросовестность покупателя. Не доказал и те обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно факт совершения сделки под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения сторон между собой, следствии чего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был вынужден совершить столь альтруистическую сделку иначе говоря «кабальная сделка», суд должен признать такую сделку недействительной, потому что она повлекла более тяжкие последствия, без крова остался несовершеннолетние сын \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. р. и дочь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.р.

6. Права несовершеннолетних членов семьи были нарушены незаконной продажей квартиры являющаяся для него единственным кровом, то есть с нарушением норм жилищного законодательства именно п.2 ст.31 ЖК РФ. Члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользоваться данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено законом и соглашением между собственником и членами его семьи.

В соответствии с выше изложенным и ст. 381-382, 384 ГПК РФ

Прошу:

1.Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ГУ ФСР по РД, БТИ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании недействительными договора приватизации, купли- продажи квартиры, регистрационного удостоверения, свидетельства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними, и встречному иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о выселении без предоставления другого жилого помещения, рассмотренным этим судом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.
2. Исполнение решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г суда приостановить до окончания производства в суде надзорной инстанции на основании ст. 381 ГПК РФ

3. Отменить постановление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ инстанции от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г

4.Отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

5. Пригласить на рассмотрение дела старшего помощника прокурора РД по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних советнику юстиции \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, зам прокурора \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Приложение:

1. Копии надзорной жалобы для ответчиков по делу на 4 л в 4 экз
2. Копия решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.
3. Копия определения Кассационной инстанции

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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