# Надзорная жалоба на решение суда об отказе в удовлетворении иска

В надзорную инстанцию Верховного Суда

истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчики: Администрация с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района.

Совхоз«\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»,\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_район.

Лица, участвующие в дела:  
Представитель администрации с.\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель совхоза «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» -  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА  
На решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федерального суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Федерального суда РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года мои исковые требования к администрации с.\_\_\_\_\_\_\_\_ и совхозу «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о признании права собственности на земельный участок и возмещении материального и морального вреда оставлено без удовлетворения.  
Указанное решение считаю незаконным и подлежащим отмене в виду того, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом допущены существенные нарушения норм процессуального и материального права при рассмотрении дела, которые влекут безусловную отмену судебного акта.   
Земельный участок площадью \_\_\_\_ га был выделен моей матери \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в качестве приусадебного участка, как супруге погибшего во время ВОВ. Запись об этом имеется в совхозных книгах. В \_\_\_\_ году участок был изъят без каких-либо документальных оснований директором совхозе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для строительства гаражей. Взамен никаких земельных участков нам предоставлено не было. Однако администрация все эти года, до настоящего времени принимает у меня налоговые платежи за указанный участок. Наша семья неоднократно обращалась с заявлениями о выделении нам взамен изъятого, земельного участка, однако все просьбы оставлены без внимания.  
В решении суд указывает, что истцом не представлены письменные доказательства в обоснование исковых требований, однако в судебное заседание я представил письменные документы, подтверждающие заявленные исковые требования, которые судом не исследованы и полностью проигнорированы. Мои ходатайства о вызове свидетелей в судебное заседание были оставлены без внимания. Я заявил ходатайство о запросе судом необходимых документов и справок, суд и в этом мне отказал, пояснив, что суд не оказывает помощи в получении доказательств.   
Не основан на материалах дела вывод суда о том, в моем пользовании находится земельный участок площадью \_\_\_\_ га. Данный вывод суда основан на объяснениях представителя ответчика – администрации с.\_\_\_\_, который ввел суд в заблуждение. Никаких доказательств представитель ответчика в обоснование своих слов не представил. В действительности в моем пользовании на правах аренды находился клочок земли площадью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ га, который являлся мусорной свалкой, расчищенный мною. За указанный участок я предоставляю совхозу сено. В деле имеется заключение архитектора района о том, что этот участок не пригоден для постройки жилья, так как имеет уклон \_\_\_ градусов.   
В своем решении суд не сделал ссылки не на одну норма закона и неясно чем руководствовался суд при вынесении указанного решения. Решение суда основано только на пояснениях представителей ответчиков \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которые ссылались на непонятно какой Закон о земле РФ и Закон о Земле РД. Так же они уверяли суд, что за мной числится участок \_\_\_\_\_ га и никакого ущерба мне не нанесено. Я выше уже указал, что у меня действительно до сих пор принимают налоговые платежи за участок площадью \_\_\_\_\_ га, который фактически был изъят в \_\_\_\_\_ году.   
В соответствии со ст.54 действовавшего на момент изъятия участка Земельного кодекса, «вмешательство в деятельность собственников земельных участков, землевладельцев, землепользователей и арендаторов, связанную с использованием земли, со стороны государственных, хозяйственных и других органов и организаций запрещается, за исключением случаев нарушения земельного законодательства. Нарушенные земельные права подлежат восстановлению в порядке разрешения земельных споров. Убытки, причиненные нарушением прав … землепользователей и арендаторов, подлежат возмещению в полном объеме».  
В соответствии с действующим Земельным кодексом РФ каждый гражданин имеет право на однократное бесплатное предоставление земельного участка в собственность.  
В соответствии с п.3 Постановления № 23 Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19.12.2003 года, решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

На основании изложенного:  
ПРОШУ:

Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда РД гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_ к администрации с.\_\_\_\_\_\_\_ и совхозу «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и передать на рассмотрение по существу в суд надзорной инстанции по доводам моей жалобы для отмены решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

ПРИЛОЖЕНИЕ:  
Решение суда  
Копии жалобы  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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