# Надзорная жалоба на решение суда и определение судебной коллегии по гражданским делам пример

В Президиум Верховного Суда РД

Представителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ –\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
по делу по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА   
На решение суда и определение судебной

коллегии по гражданским делам ВС РД

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года удовлетворен иск \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ФГУ « Земельно-кадастровая палата по РД « и постановлено признать постановление Администрации г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о переводе в собственность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ з\у пл. \_\_\_\_ кв.м. по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, свидетельство о регистрации совместного права на з\у мерою \_\_\_\_\_ кв.м.на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и кадастрового плана на указанный з\у недействительными. Признано недействительным заявление от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в адрес Администрации г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ недействительным.  
Решение суда считаю незаконным и вынесенным с существенными нарушениями норм как процессуального, так и материального права.  
Ранее \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не возражал против признания постановления Администрации города Махачкала недействительным в части и просил сам в исковом порядке признать указанное постановление недействительным в части,причитающейся на его долю земельного участка площадью \_\_\_ кв.м.  
Суд не учел, что земельный участок нами был выкуплен у Администрации города в \_\_\_\_\_\_\_ году, а не передан нам безвозмездно, днако, сделка наша не признана недействительной, стороны в первоначальное положение не приведены. Кроме того, суд не учел,что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не правомочны проверять документы, служащие основанием для принятия решения Администрацией города о передаче земли в собственность. О возражениях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ им известно быть не могло, более того, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его жена были первоначально инициаторами перевода земли в собственность,но когда узнали,что земля передается в собственность за плату, заявили, что у них нет денег для выкупа земельного участка. Никаких конфликтов на момент приобретения земли с соседями не имелось.  
Ни Администрация города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ни Земельная кадастровая палата РД иск \_\_\_\_\_\_\_\_\_ не признала и представитель Администрации показал, что как собственник з\у Администрация города распорядилась землей передав возмездно земельные участки обратившимся к ним гражданам.  
Кроме того, ни у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ни у кого либо из сособственников строений нет документов подтверждающих право на земельный участок по указанному адресу, кроме прав на земельные участки занятые строениями, следовательно, нет оснований рассматривать земельный участок общего двора землей безусловно подлежащей передаче сособственникам строений .  
Суд в обоснование решения привел нормы права, регулирующие права совладельцев строений на земельный участок, где расположено строение, но не нормы права, которые регулировали бы правила передачи муниципальной земли (не занятой строениями) сособственникам строений.  
В частности представитель Администрации города пояснил,что строения по указанному адресу будут сноситься и при этом компенсировать стоимость земельного участка не будет Администрация города,будут компенсировать лишь само строение,поскольку земля является муниципальной и никогда даже в совместную собственность, даже на условиях пользования в общих дворах гражданам предоставлена не была. В общих дворах предоставлялись квартиры без земли. По дому на ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нет документов о предоставлении земли в пользование на каких-либо условиях сособственникам строений.   
Существенным являлось заявление ответчиков,в том числе, Администрации города о применении 3-х месячных сроков для обжалования актов органов местного самоуправления к требованиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Из определения коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года следует .что доводом кассационной жалобы являлось то,что суд не обсудил вопрос о пропуске истцом 3-х месячного срока обращения в суд, несмотря на ходатайство об этом ответчиков. В судебном заседании неоднократно заявлялось о применении сроков давности к требованиям \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и 3-х месячных сроков для обжалования актов Администрации города, однако, суд вопрос о восстановлении процессуальных сроков не обсуждал, решения относительно ходатайства не вынес, следовательно, не восстановив процессуальный срок, при заявленном ходатайстве, сроки следовало признать пропущенными и указанное являлось самостоятельным основанием для отказа в иске \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Согласно ст. 256 ГПК РФ пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением является основанием для отказа в удовлетворении заявления.   
Причины пропуска срока выясняются в судебном заседании, что не имело место, и уважительность пропуска сроков в суде установлена не была.   
Суд проигнорировал то, что ответчики понесли значительные материальные расходы по выкупу земли, оформлению документов на землю и регистрацию прав, а также доводы о том,что отмена постановления Администрации города на данный момент фактически лишает их права на получение земельного участка в собственность поскольку территория по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по программе города « Снос ветхого жилья» переведена Администрацией города в земли под снос и земельные участки в собственность уже не передаются.  
В судебном заседании ответчиками неоднократно предлагали \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ варианты мирового соглашения,которые им были отвергнуты, заявив, что назло \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ он хочет, чтобы они были лишены возможности приобрести землю в собственность. Расценить позицию \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его и иск о признании постановления Администрации города полностью недействительным, кроме как злоупотреблением правом назвать невозможно, что было очевидно и суду, хотя суд и пошел на поводу у истца.  
Суд вынес решение в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ без учета положений ГПК РФ. Оспариваемым постановлением затрагиваются права \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ только в части \_\_\_ кв.м.,поскольку земля под его строением нам не передана.  
В соответствии с п.6 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 6\8 от 1 июля 1996 года» О некоторых вопросах применения части первой ГК РФ « основанием принятия решения суда о признании ненормативного акта, в случаях предусмотренных законом и нормативного акта госоргана или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно, как его несоответствие закону или иному правовому акту,так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица,обратившихся в суд с соответствующим требованием, а следовательно,спорные акты могут быть признаны недействительными только при одновременном наличии двух условий:  
-несоответствии их закону или иному правовому акту  
-нарушении указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов лица,обратившегося в суд с соответствующим требованием.  
С учетом указанных разъяснений суду следовало в решении обосновать необходимость отмены постановления Администрации города \_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Согласно ст.3,4 ГПК РФ Заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных прав. Суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ права касались только части оспариваемого постановления превышающей наши 3\4 доли общего двора.  
Из определения Конституционного Суда РФ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года по запросу Первомайского районного суда г. Пензы о проверке конституционности п.5 ЗК РФ сам по себе п.5 ст.36 ЗК РФ не может рассматриваться как лишающий участника долевой собственности возможности -при отсутствии других препятствий- по своему усмотрению распоряжаться своей долей, что подтверждается общими требованиями ГК РФ, которые относятся к режиму распоряжения имуществом, находящимся в долевой собственности(ст.246 п.2 ) и гарантируется возможностью судебной защиты прав участника долевой собственности.   
На основании изложенного и с учетом того,что имеются предусмотренные ст. 362 ГПК РФ основания

ПРОШУ :

Истребовать из Советского федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, к Администрации города \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, Земельной Кадастровой Палате РД и передать на рассмотрение по существу в Президиум Верховного Суда РД для отмены Решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. и определения судебной коллегии по гражданским делам ВС РД и по делу вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Исполнение решения суда приостановить до рассмотрения надзорной жалобы.

Приложение :  
Решение суда   
Определение судебной коллегии   
Определение судебной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сайт-источник файла документа:** [https://ЮристМуртазин.рф](https://dogovor-blank.ru)