# Надзорная жалоба на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам пример

В надзорную инстанцию Верховного Суда РД

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проживающего  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района - заинтересованного   
лица по делу по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о   
признании незаконным и отмене решения   
муниципальной избирательной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА   
На определение судебной коллегии

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда Рд от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отказано в удовлетворении требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ кандидата на должность Главы МО « сельсовет \_\_\_\_\_\_\_\_\_» о признании незаконным и отмене решения муниципальной избирательной комиссии МО « Сельсовет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о признании выборов недействительными и признании выборов от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года действительными.   
Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, удовлетворив кассационную жалобу представителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по доверенности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на решение суда со ссылкой на то что решение суда необоснованно, неполно исследованы все обстоятельства по делу, дана неправильная оценка показаниям тех или иных свидетелей, суд не допросил свидетелей и не принял меры по их допросу, не истребовал доказательства, не назначил экспертизу по документам, не принял во внимание копии документов, механические ошибки избирательной комиссии и миграционной службы принял за основу при вынесении решения.  
Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года считаю незаконным и вынесенным с существенными нарушениями норм права.  
Согласно ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются :  
Неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  
Недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  
Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;  
Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  
Оснований изложенных в указанной норме ГПК в кассационной жалобе \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его представителя не были приведены для отмены решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда .  
Доводы кассационной жалобы противоречили материалам гражданского дела и требованиям норм ГПК. РФ.  
Оснований для отмены решения не имелось. Кассационная инстанция отменила законное решение по надуманным и формальным основаниям.  
Кассационная инстанция рассматривает дело в пределах кассационной жалобы, однако коллегия в своем определении вышла за рамки доводов касжалобы, в частности не являлся спорным подписание протокола МИК тремя членами комиссии, родственные отношения кандидата на должность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сч ленами УИК и нахождение кандидата на должность Главы администрации \_\_\_\_\_\_\_\_ в членстве МИК с. \_\_\_\_.  
Доказыванию подлежат спорные обстоятельства, вышеприведенные обстоятельства спорными не являлись. В определении коллегии как основание для отмены и направления дела на новое рассмотрение приведены именно указанные обстоятельства, которые « якобы « суду следует выяснить. Бесспорные обстоятельства выяснению повторному не подлежат.  
Из определения коллегии следует, что принят во внимание довод жалобы о том, что показания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в решении суда неправильно изложены, поскольку изложенное следует из представленного к кассационной жалобе заявления последнего.  
Делая подобный вывод судебная коллегия на норму закона позволяющую ссылаться на заявления, непонятно кем записанные и составленные, подписанные неизвестно кем, не сослалась.  
Действующее гражданское законодательство не предусматривает возможность представления на кассационную коллегию каких-либо заявлений свидетелей, даже заверенных . более того, принятие новых доказательств на кассационной инстанции производиться с соблюдением правил первой инстанции, в случаях, когда доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции. Таких условий по делу не имелось и свидетель в установленном ГПК РФ порядке был непосредственно с предупреждением об уголовной ответственности допрошен в судебном заседании, чьи показания были запротоколированы в судебном документе.  
Коллегия подменяет и придает большую силу, чем протоколу судебного заседания и решению суда заявлению, которое не было составлено в присутствии суда или нотариуса и т.д., составлено без предупреждения об уголовной ответственности и нет достоверных данных, что оно написано именно им, поскольку представлено несколько заявлений составленных одной рукой.  
Кроме того, вывод коллегии в этой части предрешает вопрос об оценке доказательства, указывая что неправильное изложение показаний в решении суда подтверждено заявлением.  
В определении коллегии ВС РД не указано какие нарушения закона были допущены при вынесении решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районным судом, хотя указано, что выводы суда первой инстанции не соответствуют требованиям закона.  
Несостоятелен довод в определении коллегии и о том .что суд не дал оценки показаниям председателя УИК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, поскольку суд дал оценку показаниям всех свидетелей как со стороны \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, так и другой стороны, в том числе и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Не является основанием для отмены судебного решения и ссылка на то, что в день выборов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года какие-либо жалобы о нарушениях избирательных прав не поступали, выборы прошли без нарушений, поскольку ни избиратели, ни кандидаты не ограничены в праве подать жалобу и после выборов после обнаружения факта незаконных действий при проведении выборов.   
В жалобе заявитель ссылается как на основания для отмены решения на то, что суд не допросил 68 свидетелей – избирателей, не назначил экспертизу по штампам на копиях паспортов, не предложил представить дополнительные доказательства, не вызвал и не допросил членов УИК с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Согласно ст.ст.56, 57 ГПК РФ Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить представить дополнительные доказательства. В случае, если представление доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.  
Таким образом, заявителю самому было необходимо представлять доказательства, в том числе и свидетелей –избирателей, членов УИК с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, а не полагаться на суд. Однако, в судебном заседании ходатайств о допросе свидетелей, в том числе членов УИК не было заявлено. По инициативе суда были вызваны члены УИК и именно представителем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суд была представлена справка о том, что у чл. УИК \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ болен ребенок и она не может явиться в суд. В гражданском процессе суд лишен возможности обязывать свидетеля явиться в суд или принудительно обеспечивать его явку.  
Суд неоднократно предлагал сторонам представлять дополнительные доказательства, хотя и не был обязан это делать - это лишь право суда. Заявители активно пользовались своим правом представлять доказательства и представляли их, чем опровергается их довод о том, что они не имели возможности представить дополнительные доказательства.  
Довод о том, что суд без оснований подверг сомнению копии паспортов и штампы в паспортах также безосновательны, поскольку в суд подлинники документов даже на обозрение представлены не были и у суда были основания подвергать сомнению записи и штампы в копиях.  
Согласно ст. ч.2.71, ч.7 .67 ГПК РФ Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.   
Суд не может считать доказанными обстоятельства подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа.  
При вынесении решения и оценке указанных копий документов суд руководствовался вышеприведенными нормами права.   
Протоколу УИК от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о внесении изменений в список избирателей суд дал правильную оценку исходя из показаний данных в суде председателем УИК, исходя из того, что подписи в протоколе вместо секретаря и за себя проставил сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, с членами комиссии не согласовал и фактически заседания не проводил, самих лиц, которых включал в список не видел.  
При оценке данного документа суд исходил из положений ст. 67 ч.5 ГПК РФ согласно которому при оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие реквизиты данного вида доказательств.  
Протокол не соответствовал требованиям, которые предъявляются к указанному виду доказательств, не был подписан секретарем УИК, что нашло в суде подтверждение и не оспаривалось заявителем.  
На основании письменных заявлений свидетелей суд не мог выносить решение, при отсутствии самих свидетелей, поскольку свидетели не были предупреждены судом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний в соответствии со ст. 70 ГПК РФ , что существенно могло повлиять на результаты показаний свидетелей, и действующим ГПК не предусмотрен такой вид доказательства как письменные показания свидетелей, поскольку в соответствии с вышеприведенной статьей свидетель дает показания непосредственно в судебном заседании.  
Достоверными данными о том, что именно указанный свидетель записал представленные показания, при каких условиях были даны показания и правдивы ли они суд не располагал и следовательно, был лишен возможности принимать их в качестве доказательств (недопустимые доказательства ), указанными правилами должна была руководствоваться и судебная коллегия по гражданским делам ВС РД .  
На основании изложенного считаю невозможным принятие дополнительных заявлений свидетелей и в кассационной инстанции, поскольку в судебном заседании ходатайства о приобщении к делу заявлено \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его представителем не было.  
Оспаривая незаконность действий избирательных комиссий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сам в кассационной жалобе приводил нарушения, допущенные в ходе избирательной компании как то, что членом муниципальной избирательной комиссии являлся \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ который одновременно являлся и кандидатом на должность Главы МО и набрал 3 голоса, которые также спорны (непонятно кому бы они были отданы в случае исключения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ из кандидатов на Главу МО), председателем УИК являлся \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ –двоюродный брат кандидата ит.д. Указанные доводы заявителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ подтверждают решение комиссии о признании выборов недействительными и подтверждают законность решения по требованию о признании выборов действительными. При изложенных выше нарушениях суд не мог признать выборы действительными.  
Однако коллегия эти же доводы признает спорными и подлежащими выяснению пи новом рассмотрении дела .  
В жалобе заявитель подвергает сомнению показания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и указывает, что суду следовало проверить достоверность или недостоверность показаний, между тем, в материалах дела отсутствуют сведения опровергающие его показания, а напротив .его показания согласуются с другими свидетельскими показаниями и письменными доказательствами, с установленными по делу обстоятельствами.  
В кассационной жалобе заявителя приводились нарушения, допущенные избирательными комиссиями, как он их называет « механическими ошибками», в которых и буквы пропущены в именах и фамилиях и номер паспортов избирателей не соответствует.  
Суд не мог считать их механическими ошибками. В виду того, что вызывают сомнение, кто голосовал и по какому паспорту, поскольку есть имя и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и у них, безусловно, разные паспортные данные. Аналогичные вопросы возникли и в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и т.д., где по мнению самого \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не соответствуют паспортные данные и заверения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ это одно лицо и механическая ошибка, иначе, как абсурдом не назовешь.  
В моих возражениях в судебную коллегию я подробно анализировал доводы изложенные в кассационной жалобе, со ссылкой на нормы закона, указывая на их несостоятельность. Однако, мои возражения остались без внимания кассационной инстанции.  
Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о незаконности судебного определения .  
На основании изложенного

ПРОШУ :

Истребовать гражданское дело по заявлению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании незаконным протокола муниципальной избирательной комиссии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района РД в канцелярии по гражданским делам Верховного Суда РД и передать на рассмотрение по существу по доводам моей жалобы в Президиум Верховного Суда РД для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Рд огт \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Приложение :

Решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда   
Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г  
Копии надзорных жалоб

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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